

# МЕСТО РИТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ В МЕТОДИКЕ РКИ



**Татьяна Тихоновна Черкашина**  
Заведующая кафедрой русского языка  
Российский государственный  
университет им. А.Н.Косыгина  
(Технологии. Дизайн. Искусство)  
Москва  
ttch2004@yandex.ru



**Наталья Степановна Новикова**  
Профессор  
Российский университет дружбы  
народов  
Москва  
natalynov@yandex.ru

**Аннотация:** В статье обосновывается необходимость внедрения аргументативной риторики на всех этапах обучения, включая начальный этап. Авторы раскрывают образовательный и воспитательный потенциал языка, связывая инновационный подход к обучению русскому языку как иностранному с изменением понятия функциональная грамотность, которая детерминирована компетентностным подходом к обучению иностранных студентов. Авторы убедительно показывают, что расширение методического пространства лингводидактики за счет включения в методику РКИ риторической составляющей, позволит приблизить учащихся к решению прагматических задач академической адаптации к обучению в российских вузах. Приобретенные студентами аргументативные навыки по созданию «своего» и интерпретации «чужого» текстов на фоне традиционных знаний и умений по лексике и грамматике отвечают решению образовательной цели выхода «в речь», поскольку потребность убедить кого-то в чем-то как заданная ситуацией общения коммуникативная задача наиболее полно проявляет себя именно в учебно-научной деятельности иностранного студента, к коммуникативной компетенции которого уже на начальном этапе обучения предъявляются определенные требования. В статье представлены образцы заданий по работе с адаптированными и аутентичными текстами, даны речевые модели для выражения своей точки зрения.

**Ключевые слова:** аргументативная риторика, коммуникативная функция языка, компетентностный подход, аргументативные навыки, речевые модели убеждающей речи

**К**оммуникативная функция языка наглядно демонстрирует его образовательный, воспитательный потенциал. Формирование коммуникативной компетентности, которая семантически экстраполируется на развитие умений студента слышать, понимать информацию, интерпретировать ее и вступать

в диалог, безусловно, отражает инновационный подход к обучению русскому языку как иностранному и оценивается учеными и практиками в качестве первостепенной цели иноязычного образования. А цель, как известно, определяет средства ее достижения.

Между тем, учитывая, что во главу угла ставится компетентностный подход к обучению иностранных студентов, происходит переосмысление одного из базовых понятий лингводидактики – понятие функциональной грамотности, под которой сегодня принято понимать не только умение студентов вступать в контакт и взаимодействовать в определенных речевых, учебно-профессиональных или социокультурных ситуациях, но и умение убеждать в своей правоте, что влечет за собой признание важности риторической подготовки студентов-иностранцев.

Невнимание, а точнее игнорирование лингводидактикой концепции риторики диалога, сформулированной в свое время М. Бахтиным, а впоследствии намеченной филологами-русистами (Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров, В.В. Воробьев, О.Д. Митрофанова, Ю.С. Степанов, Т.В. Булыгина и др.), привело к неопределенности положения аргументативной методики РКИ на начальном этапе обучения. Одним словом, по мнению О.Д. Митрофановой, места для «несанкционированных» (Митрофанова, 2002) личностных интересов обучающегося, без которых говорить об эффективном формировании коммуникативной компетентности иностранных студентов малоперспективно, не осталось. Если рассматривать компетентностный подход в качестве «кликбеза» по русскому языку как иностранному, тогда становится понятен разрыв между лично значимым для студента стремлением социализироваться в новой языковой среде, адаптироваться в непривычных учебно-профильных условиях и тем образовательным набором знаний, умений и навыков, заложенных в программе подфака, который ориентирован на освоение языка для выживания.

Интерес преподавателей русского языка как иностранного к аргументативной риторике объясняется, на наш взгляд, прагматическим стремлением выйти за рамки *survival language*, что, безусловно, позволит актуализировать умения и навыки, которыми должен овладеть иностранный студент для успешной адаптации в академической среде российской высшей школы (Черкашина, 2014). К инструментальным коммуникативным компетенциям, которыми предстоит овладеть иностранным студентам, отнесем прежде всего аргументативные навыки создания «своего» и интерпретации «чужого» текста. Подчеркнем, что необходимость формирования текстуально-диалогических навыков формально представлена в существующих стандартах РКИ на всех этапах обучения, но реально студент первого года обучения знакомится с фонетическими, лексико-грамматическим материалом и выстраивает свою диалогическую практику без учета навыков аргументации.

Несмотря на то, что риторика, теория аргументации уходят корнями в глубокую древность, в методике обучения РКИ эта область исследования пристального внимания лингводидактов удостоилась не так давно. Нам представляется, что возросший интерес к аргументативной риторике на занятиях по РКИ оправдан самой логикой учебного предмета «Русский язык как иностранный», обучение в котором идет от «мелких» единиц (фонема) ко все более укрупненным, в т.ч. текстовым. Указанные факторы оказываются

основополагающими для развития методических моделей обучения аргументативной риторике иностранных студентов, имеющих невысокий уровень владения русским языком, потому что:

1. сама риторика по своему возникновению и функциональному назначению связана с речью;
2. основы аргументативной риторики детерминированы речевой деятельностью (РД) конкретных языковых личностей;
3. риторика и теория аргументации – явления глубоко системные;
4. риторика по своему характеру наука сугубо функциональная, однако теоретическая глубина ее исследования не умаляет прикладного характера и функционального значения предмета.

Убедить кого-то в чем-то – это та коммуникативная задача, с которой иностранный студент сталкивается достаточно часто в реальных ситуациях общения. И задача преподавателя РКИ – научить его справляться с подобными задачами, познакомив его с существующими стандартами риторических формул на русском языке, а также отработав технологию использования этих форм в специально заданных учебных ситуациях (Черкашина, 2015). На разных уровнях обучения параллельно развитию таких навыков, как чтение, письмо, говорение и слушание, на уроках РКИ формируются и расширяются навыки продуцирования и адекватного использования аргументирующей речи – формы речи, главной целью которой является убеждение собеседника. Аргументация – это установление (обоснование) истинности высказывания, суждения, теории. Главное в аргументирующей речи – с помощью логических доводов (аргументов) убедить адресата согласиться сговорящим, с его мнением, принять его точку зрения и т.п. К числу главных особенностей аргументирующей речи относятся:

1. основное содержание аргументирующей речи составляют аргументы, или доводы;
2. адресат аргументирующей речи – это субъект с собственной позицией, которую он активно отстаивает, и к этому надо относиться уважительно (этим аргументация отличается от более жёстких способов воздействия на субъекта, например, от приказа или угрозы);
3. аргументирующая речь всегда полемична;
4. аргументирующая речь строится по законам логики: она последовательна, обстоятельна, обоснованна, непротиворечива.

При обучении навыкам аргументирующей речи студентам предлагается познакомиться с ее структурой, которую можно представить в виде следующей схемы:

Аргумент 1 – Пример 1 + Аргумент 2 – Пример 2 + Аргумент 3 – Пример 3 + Вывод

В процессе работы над составлением аргументативного текста студенты усваивают, что аргументация обязательно завершается выводом, который напрямую связан с тезисом, но если тезис – это еще не истина, это всего лишь возможно справедливая мысль, которую ещё предстоит доказать, то вывод – это мысль доказанная, в справедливости которой теперь трудно сомневаться. Поэтому вывод есть перефразированный тезис, снабжённый словами уверенности (например, вводным словом, выражающим уверенность).

Таким образом, в структуру аргументирующей речи входят тезис, доказательства его справедливости и вывод.

Обучение аргументирующей речи следует, на наш взгляд, начинать уже на начальном этапе обучения языку, когда к коммуникативной компетенции учащегося предъявляются минимальные требования. На данном этапе можно предложить учащимся прослушать/прочитать текст, передать своими словами информацию текста и высказать свою точку зрения на поднятую в тексте проблему. При этом текст будет достаточно простым, но в его содержании должна быть заложена какая-либо проблема, по которой студент может высказать свое мнение, приведя 2-3 аргумента. Рассмотрим пример такого текста, используемого на самом начальном этапе азвятия устной речи:

Молодая жена в понедельник спросила мужа, что он любит есть. Муж ответил, что он любит картошку. Во вторник, в среду, в четверг, в пятницу женщина готовила на ужин только картошку. В субботу ее муж сказал, он ненавидит картошку. Молодая жена очень удивилась. Как вы думаете, почему она удивилась?

Подобный текст вызывает большой интерес студентов и открывает большие возможности для лексико-грамматической работы на уроке по всем видам речевой деятельности. Студенты разыгрывают диалоги, распределяя роли и выбирая экспертов, оценивающих как креативность решения коммуникативной задачи по аргументации, так и грамматическую правильность построения вторичного текста.

Далее, на среднем этапе обучения, задания усложняются. Например, студенту дается задание написать письмо другу и убедить его в том, что Москва – красивый и большой город. В качестве подготовительной работы студент знакомится с текстом о Москве, а также выполняет некоторые задания. Рассмотрим пример работы по данной теме.

#### **A. Прослушайте следующий текст.**

##### **Москва древняя и современная**

Москва – столица России. Это большой и красивый город. Москва – это древний город. Москве около девятисот лет. Год 1147- ой – это год рождения столицы России. Что же захочет посмотреть человек, который приехал в Москву первый раз? Конечно, Красную площадь. Кремль, Исторический музей, потому что они рассказывают об истории и культуре страны. Москва стала столицей государства в XVI веке. Центром древнего русского города был Кремль, а за кремлевской стеной жили торговцы и ремесленники, которые делали оружие, посуду, одежду. Названия улиц и сейчас сохраняют память о тех, кто жил там в далеком прошлом, например, улица Пушкинская, Поварская, Кузнецкий мост и т.д.

Вот мы на Красной площади. Эта площадь расположена в самом центре города. Слово «красная» значит «красивая». Это главная площадь Москвы, её сердце, сердце всей страны. На этой площади проходят праздничные шествия, военные парады.

На Красной площади находится Исторический музей. Он расположен в большом

красном здании в северной части площади. А в южной части площади стоит замечательный памятник русской архитектуры 16 века – Покровский собор, или, как его часто называют, храм Василия Блаженного. Сейчас в нём музей.

Рядом с Красной площадью находится старое здание Московского университета. Здесь расположены некоторые факультеты, например, факультет журналистики. На этом факультете учатся будущие журналисты. А будущие физики, математики, историки занимаются на Воробьёвых горах.

Москва росла, строилась, изменялась. Москвичи сохраняют свое далекое прошлое: золотые купола соборов и церквей возвышаются над городом так же, как и много веков назад. Сейчас Москва – это большой административный, промышленный и культурный центр государства.

## Б. Ответьте на вопросы, выбрав ответ ДА или НЕТ

Таблица 1

Вопросы	ДА	НЕТ
1. Москва – столица России?		
2. Это большой и красивый город?		
3. Год 1147-ой – это год рождения столицы России?		
4. Красная площадь, Кремль, Исторический музей рассказывают об истории и культуре страны?		
5. Москва стала столицей государства в XVI веке?		
6. Центром древнего русского города был Кремль?		
7. За кремлевской стеной жили торговцы и ремесленники, которые делали оружие, посуду, одежду?		
8. Названия улиц и сейчас сохраняют память о тех, кто жил там в далеком прошлом?		
9. Улица Пушечная, Кузнецкий мост названы так не случайно?		
10. Красная площадь расположена в самом центре города?		
11. Красная площадь – это главная площадь Москвы, её сердце, сердце всей страны?		
12. Праздничные шествия, военные парады никогда не проходят на этой площади?		
13. На Красной площади находится Исторический музей?		
14. Исторический музей расположен в большом красном здании в северной части площади?		
15. А в южной части площади есть замечательный памятник русской архитектуры XVI века – Покровский собор?		
16. Покровский собор часто называют храмом Василия Блаженного?		
17. Это действующий храм.		

18. Рядом с Красной площадью находится старое здание Московского университета?		
19. Здесь расположены некоторые факультеты, например, факультет журналистики?		
20. На этом факультете учатся будущие журналисты?		
21. А будущие физики, математики, историки занимаются на Воробьевых горах?		
22. Москва росла, строилась, изменялась?		
23. Москвичи сохраняют свое далекое прошлое?		
24. Золотые купола соборов и церквей возвышаются над городом так же, как и много веков назад?		
25. Сейчас Москва – это большой административный, промышленный и культурный центр государства?		

**Б. Ответьте на вопросы.**

1. Бывали ли вы или ваши знакомые когда-нибудь в Москве? Что они вам рассказали о Москве? Расскажите о столице вашей страны.
2. Что же захочет посмотреть в Москве человек, который приехал в Москву первый раз?
3. Что вы посмотрели в Москве и что советуете посмотреть туристу?
4. Что вас удивило в Москве, что вам нравится и не нравится?

**В. Познакомьтесь с речевыми моделями для выражения своей точки зрения.****Таблица 2**

Выражение согласия/несогласия с полученной информацией	
Полное согласие	
Устная речь	Письменная речь
Я тоже так думаю... Я совершенно согласен с (кем/чем)... Вы правы... Вы совершенно правы... Да, действительно... Да, конечно... Это верно,.. Верно, что... Я полностью разделяю вашу (эту) точку зрения. Я думаю, что это именно так... Мне близка позиция, точка зрения (кого).	Правы те ученые, которые считают... С этим нельзя не согласиться... Мы полностью разделяем точку зрения автора на эту проблему.

Частичное согласие	
Я не совсем согласен с вами (этим)... Вы правы, но... Вы правы, хотя... Вы правы, однако...	Не всегда можно (трудно) согласиться с мнением (кого?). В ряде случаев наша точка зрения совпадает с мнением (кого?). С этим мнением можно согласиться, хотя... С этим можно согласиться при условии, что...
Несогласие	
Я думаю иначе. Я так не думаю. Я думаю, что это не так. Не могу согласиться с этим (с вами)... Я с этим полностью не согласен. У меня другое мнение. Я придерживаюсь иной (другой) точки зрения. Я придерживаюсь противоположного (другого) мнения. Вы ошибаетесь, когда говорите, что...	Нельзя согласиться с мнением (кого?)... Нам представляется (кажется), что автор не прав... Мы придерживаемся другой точки зрения... Мы не разделяем мнения автора... Мы можем опровергнуть данную точку зрения... Мы выступаем против того, чтобы...
Выражение уверенности, неуверенности, сомнения в достоверности сообщаемого	
Конечно, ... Несомненно, ... Безусловно, ... Бесспорно, ... Действительно, ... Разумеется, ... Очевидно, ... Вероятно, ... Кажется, ... Может быть, ... Возможно, ... Должно быть, ... Насколько я помню, ...; Насколько я знаю, ...	Конечно, ... Несомненно, ... Безусловно, ... Бесспорно, ... Действительно, ... Разумеется, ... Очевидно, ... Вероятно, ... Кажется, ... Может быть, ... Возможно, ... Должно быть, ...

**Г. Сравните речевые формулы, представленные в правом и левом столбцах таблицы 2, и попробуйте объяснить, в чем разница форм, используемых для устной и письменной речи.**

**Д. Используя материал из текста, докажите, что:**

1. Москва – древний город.
2. Красная площадь – главная площадь столицы.

**Е. Создайте антитезисы к данным тезисам.**

1. Московское метро – это зеркальное отражение транспортных проблем мегаполиса.
2. Москва – это столица и крупнейший по численности населения город России.
3. Москва входит в десятку городов мира по численности населения, это самый крупный русскоязычный город в мире.

Для справки: Численность населения города по данным Росстата составляет 12 615 279 (на 01 января 2019) жителей, плотность населения — 4880 чел./км.)

**Ж. Напишите письмо другу и убедите его в том, что Москва – красивый и большой город.**

Далее, на продвинутом этапе обучения, сфера использования риторических навыков расширяется. На данных этапах в рамках курса «Научный стиль речи» иностранные учащиеся обучаются дискуссионному общению в будущей профессиональной области. Как известно, в данном курсе студентам даются стандартные конструкции согласия/несогласия с мнением оппонента, защиты своей точки зрения и т.п., а далее, на базе текстов дискуссионного характера, отрабатываются практические навыки дебатов. Практика показывает, что текстовый материал для дискуссии, к сожалению, быстро устаревает и перестает быть актуальным, а значит – и интересным для учащихся. Поэтому тексты необходимо часто обновлять, заменять на более «свежие». Но такой upgrade означает, что надо опять переписывать и издавать заново учебное пособие по курсу, что связано с определенными затратами для университета. В этом году, занимаясь со студентами-математиками, мы решили сократить и обновить материал учебника, превратив его, собственно, в дайджест и расширив ссылками на интернет-ресурсы, среди которых были как тексты, так и видео-, и киноматериалы (например, фильм «Я, робот» и др.) (Карапетян, 2017). При этом работа с материалами из Интернета давалась студентам на дом, что сэкономило время на уроке и позволило увеличить список дискуссионных тем. Результат превзошел наши ожидания: студенты с удовольствием знакомились дома с рекомендованными нами материалами и активно участвовали в дискуссиях по предложенным для самостоятельной работы темам, которые содержательно являются дискуссионными, к примеру:

1. Через 50 лет домашние роботы будут в каждом доме и полностью заменят человека в быту: они смогут выполнять любые работы по дому быстрее и лучше, чем человек (включая уборку, стирку, глажку, приготовление еды и уход за детьми и больными).
2. Внешне роботы должны быть максимально похожи на человека, потому что для человека приятнее общаться с теми, кто на него похож (контакты с межпланетными цивилизациями, например, могут оказаться неуспешными из-за внешней непохожести представителей неземных цивилизаций на нас).
3. Роботы не должны обладать эмоциями, т.к. именно эмоции – причины всех конфликтов.
4. Любовь между роботом и человеком – это выдумка фантастов. На самом деле это невозможно, даже в далёком будущем.
5. Роботы принимают решения только на основе логики, а человек – на основе логики и эмоций. Следовательно, решения робота в нестандартных ситуациях более логичные, а, значит, – более правильные. Таким образом, робот превосходит

человека в умении принимать правильные решения в экстремальных ситуациях.

6. Количество проблем, связанных с коммуникацией всё время растёт: мы говорим о проблемах личностной коммуникации, деловой коммуникации, межкультурной коммуникации и т.п. Через 50 лет одной из важнейших проблем будут психологические проблемы общения человека с роботом.
7. С развитием робототехники и увеличением как количества роботов во всех сферах нашей жизни, так и тех функций, которые они смогут выполнять, часть человечества впадёт в депрессию, чувствуя свою ненужность, часть – от безделья погрязнет в пороках, а часть – начнёт борьбу против роботов.
8. Как показывает опыт, практически любые изобретения очень быстро начинают использовать преступники. Поэтому государство должно очень строго контролировать изобретателей: если человек что-то изобрел (в том числе робота), он должен получить разрешение от государства на реализацию своего изобретения, при этом производить новые гаджеты имеют право только лицензированные государством предприятия (государственная монополия на технические ноу-хау).

Внедрение элементов аргументативной риторики в методику обучения РКИ, с одной стороны, позволяет расширить и актуализировать инструментальные компетенции иностранных студентов, которые в процессе работы над созданием аргументативного текста приобретают значимые коммуникативные компетенции, с другой стороны, снижает фактор неопределенности концептуальных положений инновационных методик РКИ.

## Список литературы

1. Митрофанова О.Д., Культуроведческая методика преподавания иностранного (русского) языка: обретение и потери//VIII Международная научная конференция из цикла: «Новое в теории и практике описания и преподавания русского языка». Варшава, 10-11 мая 2002. с.263-273.
2. Черкашина Т.Т. Аргументативная риторика на службе академической адаптации как условие формирования текстуально-диалогической компетентности иностранных учащихся// Вестник российского университета дружбы народов. Сер.: Вопросы образования: языки и специальность, 2014. – №4, с.79 -87.
3. Черкашина Т.Т. Self-awareness and cross-cultural: поликультурный и полилингвальный формат иноязычного образования// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Вопросы образования: языки и специальность, 2015. - № 1, с. 27-35.
4. Карапетян Н.Г., Новикова Н.С., Черкашина Т.Т. Дайджест как альтернативный выбор учебного материала // Материалы III Международной научно-практической

конференции «Актуальные проблемы методики преподавания РКИ». Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2017. с.89-96.

## The place of rhetorical knowledge and skills in the methodology of Russian as a foreign language

**Abstract:** *The article substantiates the need to introduce argumentative rhetoric at all stages of training, including the initial stage. The authors reveal the educational potential of the language; they connect an innovative approach to teaching Russian as a foreign language with a change in the concept of functional literacy, which is determined by a competency-based approach to teaching foreign students. The authors convincingly show that the expansion of the methodological space of linguodidactics due to the inclusion of a rhetorical component in the Russian as a foreign language methodology could help to solve the pragmatic problems of foreigners' academic adaptation to studying at Russian universities. The argumentative skills acquired by students in creating "their own" and interpreting "foreign" texts against the background of traditional knowledge and skills in vocabulary and grammar correspond to solving the main educational goal: to teach students how to speak in various communicative situations. And the need to convince someone of something most fully manifests itself in the educational and scientific activity of a foreign student in all stages of his study including the very initial stage. The article includes sample tasks for working with adapted and original texts, and provides speech models to express a certain point of view.*

**Key words:** *argumentative rhetoric, communicative function of language, competency-based approach, argumentative skills, persuasive speech models*